



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 110/2023-11

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho a zo sudcov Jany Laššákovej a Petra Molnára (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] vedenej pod sp. zn. Rvp 507/2023, a o ústavnej sťažnosti sťažovateľa maloletého [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] zastúpeného matkou [REDAKOVANÉ], vedenej pod sp. zn. Rvp 508/2023, obaja zastúpení advokátom JUDr. Petrom Konvičným, Rázusova 1, Košice, proti postupu Okresného súdu Bratislava III v konaní vedenom pod sp. zn. 39 Em 2/2021 takto

r o z h o d o l :

1. Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 507/2023 a sp. zn. Rvp 508/2023 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 507/2023.
2. Toto uznesenie **n a d o b ũ d a** právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie ústavných sťažností

1. Ústavnému súdu bola 23. februára 2023 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľky vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 19 ods. 2, čl. 41 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva podľa čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) a práv podľa čl. 6 ods. 1, čl. 8 ods. 1 a 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Bratislava III (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 39 Em 2/2021 (ďalej len „napadnuté konanie“). Ústavná sťažnosť sťažovateľky je na ústavnom súde vedená pod sp. zn. Rvp 507/2023 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ľubošovi Szigetimu, predsedovi II. senátu ústavného súdu.

2. V ten istý deň, teda 23. februára 2023, bola ústavnému súdu doručená ústavná sťažnosť maloletého [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] zastúpeného matkou [REDAKOVANÉ] (ďalej len „maloletý sťažovateľ“), vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 19 ods. 2, čl. 41 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 ústavy, základného práva podľa čl. 38 ods. 2 listiny a práv podľa čl. 6 ods. 1, čl. 8 ods. 1 a 2 dohovoru a podľa čl. 7 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa postupom okresného súdu v napadnutom konaní vedenom pod sp. zn. 39 Em 2/2021. Ústavná sťažnosť je vedená pod sp. zn. Rvp 508/2023 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Petrovi Molnárovi, členovi II. senátu ústavného súdu.

3. Z ústavných sťažností i vlastnej rozhodovacej činnosti ústavný súd zistil, že okresný súd uznesením č. k. 37 P 32/2021 z 21. apríla 2021 zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením okresného súdu č. k. 39 P 250/2018 z 9. októbra 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11 CoP 7/2019 z 31. januára 2019 (výrok I), bez návrhu začal konanie o zrušení neodkladného opatrenia nariadeného uznesením okresného súdu č. k. 38 P 60/2017 z 10. decembra 2020 a maloletému ustanovil opatrovníka – Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava do právoplatného skončenia konania (výrok II), zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením okresného súdu č. k. 38 P 60/2017 z 10. decembra 2020 (výrok III), bez návrhu začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy asistovaného styku matky s maloletým (výrok IV), nariadil neodkladné opatrenie o úprave styku tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom každý týždeň v utorok od 14.00 h do 15.00 h v priestoroch Centra pre deti a rodiny Bratislava bez prítomnosti otca a vždy za asistencie odborného pracovníka centra (výrok V), bez návrhu začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci uloženia povinnosti účastníkom konania podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu (výrok VI) a nariadil neodkladné opatrenie v zmysle podrobenia sa psychologickému poradenstvu pre účely zlepšenia vzájomnej komunikácie účastníkov konania v rozsahu 10 hodín (výrok VII).

4. Okresný súd uznesením č. k. 37 Em 7/2018 z 2. júna 2021 bez návrhu začal konanie o nariadenie výkonu neodkladných opatrení nariadených výrokom V a výrokom VII uznesenia okresného súdu č. k. 37 P 32/2021 z 21. apríla 2021. Návrh týkajúci sa neodkladných opatrení vo výroku V a výroku VII bol vylúčený na samostatné konanie evidované na okresnom súde sp. zn. 39 Em 2/2021.

5. Okresný súd uznesením č. k. 39 Em 2/2021 z 12. júla 2021 nariadil výkon výroku V a výroku VII uznesenia okresného súdu č. k. 37 P 32/2021 z 21. apríla 2021. Z obsahu ústavných sťažností vyplýva, že sťažovateľka a maloletý sťažovateľ sú účastníkmi napadnutého konania vo veci výkonu rozhodnutia.

6. Sťažovateľka i maloletý sťažovateľ v ústavných sťažnostiach zhodne uvádzajú, že okresný súd napriek tomu, že ústavný súd už nálezom č. k. II. ÚS 167/2022 z 29. júna 2022 rozhodol, že postupom okresného súdu v napadnutom konaní došlo k porušeniu označených práv sťažovateľov, ostáva vo veci nečinný, čím naďalej dochádza nielen k zbytočným a neakceptovateľným priet'ahom v konaní, ale taktiež aj k porušovaniu ďalších označených práv sťažovateľov.

II. Spojenie vecí

7. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenie o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie, avšak v súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno v konaní o sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

8. Podľa čl. II bodu 10 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2023 do 31. decembra 2023 v znení dodatku č. 1 účinného od 1. marca 2023 (ďalej len „rozvrh práce“) v záujme hospodárnosti konania môže príslušný senát ústavného súdu určený podľa bodu 5 rozvrhu práce rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátu ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom toho istého senátu ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne súvisia (z hľadiska predmetu konania) alebo v nich ide o tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže senátu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne senát inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr.

9. Z obsahu ústavných sťažností vyplýva, že tieto spolu skutkovo a právne súvisia – sťažovatelia, zastúpení tým istým právnym zástupcom, namietajú porušenie tých istých práv podľa ústavy, listiny a dohovoru (v prípade maloletého sťažovateľa i Dohovoru o právach dieťaťa) postupom okresného súdu v totožnom konaní, pričom obsah ústavných sťažností a argumentácia v prospech porušenia ich práv je identická.

10. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP rozhodol o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 507/2023 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

11. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

12. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 15. marca 2023

Luboš Szigeti
predseda senátu